Česká správa sociálního zabezpečení

Křížová 25

225 08 Praha 5

V ... dne ...

**Věc: Námitka**

**Podávám námitku proti rozhodnutí České správy sociálního zabezpečení ze dne
...., č.j.: ... o přiznání invalidního důchodu třetího stupně ode dne ...**

Já, ..., r.č. ..., trvale bytem ... podávám námitku proti určení špatného data vzniku invalidity

**t a k t o :**

I.

Rozhodnutí nenaplňuje základní zásady správního řízení, neboť neodpovídá hodnocení stavu, o němž nejsou důvodné pochybnosti, došlo pouze k formálnímu hodnocení lékařských zpráv podle jejich časové posloupnosti, bez zohlednění jejich obsahu.

V závislosti na této skutečnosti je vydáno též v rozporu se zákonem č. 155/1995 Sb., a vyhláškou č. 359/2009 Sb.

II.

Dne ...... (spis. zn. ........) zhodnotila můj zdravotní stav posudková lékařka MUDr. ...... se závěrem, že moje pracovní schopnost poklesla o 70 % s tím, že rozhodující příčinou mého dlouhodobě nepříznivého stavu je s nejvýznamnějším dopadem na pokles pracovní schopnosti zdravotní postižení uvedené do kapitoly V: DUŠEVNÍ PORUCHY A PORUCHY CHOVÁNÍ bod ......... *(opište přesně z vyhl. č. 359/2009 Sb. dostupné zde:* [*https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2009-359#prilohy*](https://www.zakonyprolidi.cz/cs/2009-359#prilohy)*)*.

 **S lékařskou klasifikací souhlasím, nežádám její přezkoumání.**

III.

Posudková lékařka v posudku o invaliditě uvádí v posudkovém zhodnocení: *„..................“*

Posudková lékařka by měla být znalá běžných definic obsedantně kompulzivních poruch a vědět, že jde o stav, který nevzniká až datem psychiatrického vyšetření, ale dříve.

V mém případě je zřejmé, že touto poruchou trpím od dětství, což dokládám chronologicky:

* **obtíže se v závažné formě projevily již na základní škole**
* **od 3.** **ročníku střední školy bylo požádáno o individuální vzdělávací plán, střední školu jsem ale kvůli psychickým potížím nedokončila.**
* **do** ... **jsem byla vedena v ambulanci MUDr. ....**
* **od** ... **jsem vedena v ambulanci MUDr. ...**

Z výše uvedeného je prokázáno, že jde o dlouhodobý zdravotní stav, který vznikl **před osmnáctým rokem věku** a měl být posudkovou lékařkou **stanoven jako invalidita od 2.9. ... po 16. roku věku pro invaliditu .... stupně**.

**Z tohoto důvodu se domnívám, že správní orgán jednal mimo rámec svých oprávnění, když řádně nezhodnotil datum vzniku invalidity v souvislosti s předmětnou diagnózou a omezil se pouze na stanovení data podle poslední doložené lékařské zprávy.**

IV.

Posudková lékařka mě měla poučit jako účastníka řízení o mých právech a sdělit mi, že je třeba doložit lékařské zprávy i s dřívějším datem, kterým by sama mohla stanovit datum vzniku invalidity k dřívějšímu datu, příp. pro invaliditu z mládí, neboť z profesního dotazníku i informací uvedených v posudku o invaliditě věděla (případně mohla vědět), že rozhoduje o osobě postižené z dětství (toto vyplývá i z výpisu ze zdravotnické dokumentace ze dne ........, které měla lékařka k dispozici).

**Lékařka tedy učinila nepředvídatelný závěr, který mě zásadním způsobem poškozuje.** Nepoučila mě o mých právech a nezdůvodnila mi způsob svého rozhodnutí způsobem, kterému bych jako účastník řízení mohl porozumět.

Z tohoto důvodu není naplněno řízení, co do rozsahu zjištěného stavu, o němž nejsou důvodné pochybnosti, neboť lékařce byly známy mé pracovní dovednosti a zároveň dlouhodobost a trvalost mého zdravotního stavu z dětství, a přesto rozhodla velmi překvapivým určením invalidity až ode dne poslední lékařské zprávy.

V.

Pokud by byla posudková lékařka pečlivá nejen ve výčtu lékařských zpráv a popisu mého postižení, ale také v aplikaci zákonných norem, pak by jistě postupovala v souladu se základní zásadou správního řádu – zjistit stav, o němž nejsou důvodné pochybnosti a aplikovat právní předpis a využila by možnosti doplnění dokazování, a to v rozsahu doložení dlouhodobosti mého zdravotního postižení.

Musela by se také vypořádat právě i s mým zdravotním postižením vyplývajícím ze zdravotnické dokumentace, jež má správní orgán k dispozici v takovém rozsahu, že **by musela uvažovat o přiznání data invalidity od získání jednoho dne pojištění (nástupu na střední školu) po 16. roku věku (2.9.20..).**

Rozhodnutí o uznání mého postižení až od ... je překvapivé a není v souladu se základními zásadami správního řízení, že má správní orgán osobám vycházet vstříc, má hájit jejich oprávněné zájmy, má odstraňovat rozpory v řízení a má především jednat v souladu se zákonem a veřejným zájmem.

 Lze celkem jednoznačně považovat za důstojné a žádoucí v rámci sociálního zabezpečení poskytnout člověku ochranu přiznáním invalidního důchodu .... stupně ve výši, která odpovídá zákonné výjimce stanovené právě pro osoby, které nenabudou svoji pracovní schopnost nikdy v dospělosti.

VI.

**V rámci této námitky žádám o přehodnocení data vzniku invalidity a přiznání invalidního důchodu od 2.9. ... po 16. roku věku (tj. po nástupu na střední školu).**

 ............................................................................

 podpis

sepsáno za pomocí matky ...., nar. ...

............................................................................

 podpis matky

Příloha:

* potvrzení o individuální plánu
* potvrzení o důvodech neukončení studia
* potvrzení MUDr. ... ze dne ...
* potvrzení MUDr. ...
* *doporučuji sehnat nové potvrzení se současným datem, které celou historii popíše a bude klást důraz na to, že stav byl zásadně tíživý (odpovídající současnému těžkému hodnocení) už od základní školy.*