### Ministerstvo práce a sociálních věcí ČR

### Na Poříčním právu 1/376

### 128 01 Praha 2

V .... dne ....

**Žádost o přiměřené zadostiučinění nemajetkové újmy způsobené nesprávným úředním postupem – neučinění jednotlivých úkonů v řízení v přiměřené či zákonné lhůtě (při řízení o přiznání zvýšeného příspěvku na péči při pochybení na úseku posudkového lékařství)**

**ve věci:**

* **Řízení o zvýšení příspěvku na péči** spis. zn. ...., pod č.j. .... pro osobu ...., nar. ...., trvale bytem ....
* **Rozhodnutí Úřadu práce ČR** – krajská pobočka v .... o zamítnutí návrhu na změnu výše přiznaného příspěvku na péči **ze dne ...**, spis. zn. ...., pod č.j. ....
* **Řízení o odvolání** ze dne .... proti rozhodnutí č.j. ...., ze dne ......, kterým nebylo vyhověno návrhu na zvýšení příspěvku na péči
* **Rozhodnutí Ministerstva práce a sociálních věcí** (dále jen „MPSV“) Odbor odvolání a správních činností nepojistných dávek, Referát odvolání a správní agendy se sídlem ...., ze dne ...., spis. zn. ...., č. j. ....

žádám o odškodnění jednotlivých průtahů v řízení způsobených neučiněním jednotlivých úkonů v řízení v přiměřené či zákonné lhůtě.

**Řízení o zvýšení příspěvku na péči probíhalo následujícím způsobem:**

Řízení v první instanci:

* dne ....byla podána žádost o zvýšení/přiznání příspěvku na péči.
* .... sociální šetření
* .... žádost o vystavení posudku
* Teprve až dne .... byl vystaven posudek Okresní správy sociálního zabezpečení ... (dále jen „OSSZ“).
* ... vydání rozhodnutí

Řízení ve druhé instanci:

* dne .... podané včasné odvolání
* odvolací řízení bylo zahájeno až ....; téhož dne požádal odvolací orgán PK MPSV ... o posouzení stupně závislosti účastnice a přerušil řízení.
* dne .... oznámila PK MPSV odvolacímu orgánu, že posudek nebude možné vypracovat posudek v zákonné lhůtě z provozních důvodů.
* dne .... byl podán podnět proti nečinnosti, neboť správní orgán jednotlivě nečinil úkony ve lhůtě.
* dne ....teprve obdržel odvolací orgán posudek vypracovaný PK MPSV ... ze dne .....
* .... byla podána námitka a následně byl požadován doplňující posudek
* .... doplňující posudek
* .... byla podána námitka, pro špatné určení data zvýšení stupně PNP a následně byl požadován druhý doplňující posudek
* .... vystaven nový posudek
* .... vyrozumění o pokračování v řízení
* .... rozhodnutí

Odpovědnost státu za škodu a nemajetkovou újmu je řešena zákonem č. 82/1998 Sb., o odpovědnosti za škodu způsobenou při výkonu veřejné moci rozhodnutím nebo nesprávným úředním postupem a o změně zákona České národní rady č. 358/1992 Sb., o notářích a jejich činnosti (notářský řád). Podle ustanovení § 13 odst. 1 odpovídá stát za škodu způsobenou nesprávným úředním postupem. **Nesprávným úředním postupem je také porušení povinnosti učinit úkon** nebo vydat rozhodnutí v zákonem stanovené lhůtě. Nestanoví-li zákon pro provedení úkonu nebo vydání rozhodnutí žádnou lhůtu, považuje se za nesprávný úřední postup rovněž porušení povinnosti učinit úkon nebo vydat rozhodnutí v přiměřené lhůtě.

Podle ustanovení § 31a odst. 2 věta první se **zadostiučinění poskytne v penězích**, jestliže nemajetkovou újmu nebylo možno nahradit jinak a samotné konstatování porušení práva by nebylo dostačující.

S ohledem na překonané stanovisko kolegia Nejvyššího soudu sp. zn. Cpjn 206/2010 ze dne 13.4.2011 (dále jen „stanovisko“) rozsudkem Nejvyššího soudu ČR ze dne 21.3.2018 sp. zn. 30 CDo 1174/2016 nelze žádat náhradu škody za délku celého řízení a pozdně vydaného rozhodnutí, přesto lze žádat jeho užití podpůrně při stanovení výše odškodnění za každý den průtahu. V souladu se stanoviskem lze za každý měsíc průtahu odškodnit částkou **ve výši 1 250 Kč, tedy 42 Kč za jeden den průtahu.**

S ohledem na rozsudek Nejvyššího soudu ČR ze dne 24.4.2014, sp. zn. 30 CDo 3271/2012 **je možné odškodnit jednotlivé průtahy v řízení, a to buď jednotlivě, nebo v jejich souhrnu.**

Žádám o posouzení jednotlivých průtahů v době posuzování zdravotního stavu ze strany lékařské posudkové služby, jak v první instanci řízení, tak v odvolacím řízení. Dle ustanovení § 16a odst. 22 zákona č. 582/1991 Sb., ve znění pozdějších předpisů, o organizaci a provádění sociálního zabezpečení, lhůta pro vydání posudku podle § 4 odst. 2 činí 60 a pro vydání posudku podle § 8 odst. 1 činí 45 dnů, nestanoví-li orgán, který o posouzení požádal, lhůtu delší, lhůta pro vydání posudku podle § 8 odst. 9 a § 4 odst. 2 činí 60 dnů.

Brání-li posudku ve lhůtě podle věty první závažné důvody, sdělí orgán sociálního zabezpečení příslušný k posouzení zdravotního stavu neprodleně tyto důvody orgánu, který o posouzení požádal; v těchto případech se lhůta podle věty první prodlužuje o 30 dnů, nestanoví-li orgán, který o posouzení požádal, lhůtu delší.

Domnívám se, že v období:

* od .... došlo k porušení odst. 2 § 16a zák. č. 582/1991 Sb., v platném znění.
* od .... nebylo požádáno ze strany posudkové služby o prodloužení lhůty a ani ze strany MPSV o určení lhůty delší, než je 60 dnů (dle odst. 2 § 16a zák. č. 582/1991 Sb., v platném znění s ohledem na § 4 odst. 2 téhož zákona). Ani zde tedy nebyla dodržena lhůta.

Domnívám se, že došlo k celkovým průtahů v ... dnů.

Nejenže nejsou dodržovány lhůty dané správním řádem ani zákonem o organizaci a provádění sociálního zabezpečení, současně nejsou dodržovány ani základní zásady správního řádu:

* porušení přijatého řešení v souladu s veřejným zájmem – ochranou zdravotně postižených a rodiny,
* ve skutkově podobných případech není rozhodováno obdobně – při rozhodnutí soudu není brán zřetel na rozsudek,
* není zjišťován stav, o němž nejsou důvodné pochybnosti, když správní orgán sám zpochybňuje své podklady pro rozhodnutí a jiné nezajišťuje, přestože má zmocnění v zákoně (např. posudky odborných lékařů),
* neplní službu veřejnosti a nevychází dotčeným osobám vstříc,
* neumožňuje v dostatečné míře uplatňovat naše práva a oprávněné zájmy tím, že ignoruje rozhodnutí soudu ve věci,
* smírčím způsobem nejsou odstraněny rozpory,
* správní orgán nevyřizuje věci bez zbytečných průtahů,
* správní orgán nepostupuje tak, aby nikomu nevznikaly zbytečné náklady.

Nepřiznání žádaného navýšení příspěvku na péči v řádné lhůtě zásadním způsobem ovlivňovalo psychický stav pečující osoby i osoby závislé na péči, neboť pečující osoba celé řízení vedla, a musela věnovat opravdu velké úsilí, a to nejen finanční (poštovné, telefonáty, konzultace s právníkem, cesty k lékařům, pro další a další zprávy), ale především psychické, kdy musela svůj čas věnovat obhajobě zjevných nároků, na místo aby se věnovala jiné účelné činnosti. Tato nadměrná byrokratická zátěž je vždy velmi vyčerpávající, což se samozřejmě odráželo na celkové péči o osobu závislou a plnění další úkolů. Jde o zásadní nemajetkovou (psychickou) újmu.

Z tohoto důvodu došlo k zásadnímu poškození na nemajetkových právech závislé osoby. Správním orgánem pověřená posudková služba nerozhodovala ve správních zákonných lhůtách, byla nečinná.

Tyto průtahy v řízení jsou nemyslitelné a zásadním způsobem poškozují ústavní práva na sociální pomoc a zajištění státem, za splnění zákonných podmínek v časově omezené lhůtě.

Opakovaně jsem situaci řešila s pobočkou ÚP a MPSV, byla jsem nucena k dalším a dalším návštěvám těchto úřadů.

Průtahy v řízení nás nad míru stresují. Nejistota konečného rozhodnutí, značně snižuje lidský komfort a v naší domácnosti navozuje často více stresových situací.

Díky tomu, že Úřad práce nekonal v souladu se správním řádem (především nedodržením § 71 zák. č. 500/2004 Sb.), byl zjevně nečinný a nekonal potřebné úkony ke zdárnému vyřešení správního řízení, nebylo možné posoudit nárok na příspěvek na péči včas a řádně.

**Z tohoto důvodu nám vznikla také následná majetková škoda:**

* díky špatně přiznanému příspěvku na péči v rozporu se soudním rozhodnutím mi není doba péče řádně a v plné výši započtena do důchodu (jako pečující osobě)
* náklady za telefon při urgování nečinnosti ÚP ve výši .... Kč */přesně vyčíslete/*.
* náklady na vystavení dodatečného lékařského nálezu ve výši .... Kč.
* náklady spojené s návštěvou správního orgánu a alternativním zajištění péče v době mé nepřítomnosti ve výši .... Kč

**Důkazy:**

* faktury mobilního operátora
* lékařský nález
* účtenka za vystavení nálezu
* doklady / jízdenky
* účtenka za sociální službu v době nepřítomnosti */pokud existuje/*

**Za utrpěnou nemajetkovou újmu žádám přiměřené zadostiučinění v****penězích ... dnů × 42 Kč za den průtahů, tj. ... Kč, neboť se domnívám, že samotné konstatování porušení práva zpětně nezhojí stres a nejistotu, která byla protiprávním postupem způsobena. Zároveň nebude vrácen čas, který byl nad míru věnován zajišťováním dalšího a dalšího podkladu pro řízení/posouzení.**

**Za utrpěnou a podloženou majetkovou újmu žádám přiměřené zadostiučinění v penězích ... Kč.**

Jsem si vědoma, že nemajetková újma se oceňuje velmi špatně, zvláště v době, kdy ceny telefonních rozhovorů, urgencí, zjišťování informací prostřednictvím webových portálů a neziskových organizací, cestování po lékařích nelze náležitě doložit. Je tedy třeba hodnotit především čas a energii do tohoto řízení investované a stres, který nastalou situací vzniknul. Právě z tohoto důvodu žádám o docenění stresovosti období, kdy nebyly jednotlivé správní úkony činěny v čas.

Náhradu nemajetkové a majetkové újmy ve výši ... Kč, prosím, proveďte na účet číslo: ………………………………………….

*Jsem si vědoma, že náhradu škody uplatňuji jako pečující osoba za zemřelého žadatele. Svůj zákonný nárok opírám o § 16 zák. o sociálních službách, v platném znění a rozhodnutí 4 Ads 32/2012–50, Řízení před soudem: procesní nástupnictví po zemřelé žalobkyni; právo sociálního zabezpečení: příspěvek na péči, podle usnesení rozšířeného senátu Nejvyššího správního soudu ze dne 1. 4. 2014, čj. 4 Ads 32/2012-50; a prejudikatury: č. 2206/2011 Sb. NSS a č. 2315/2011 Sb. NSS; nález Ústavního soudu č. 100/2012 Sb. ÚS (sp. zn. III. ÚS 3069/10).*

S pozdravem

 *podpis*

jméno: ...

nar.: ...

bydliště: ...

mobil: ...

e-mail: ...

jako pečující osoba za */zemřelého/* žadatele ...

**Přílohy:**

* kopie výsledného rozhodnutí o ukončení řízení
* přílohy dle textu